

B letín CICI

ciciluz1@gmail.com // <http://cici-luz.blogspot.com> // Teléfono: 58-0261-412-7927

N° 74, 01/02/16// Editor: Orlando Villalobos//Diseño gráfico: Luis Nava.

Utopía y Praxis, pensamiento filosófico

Volumen 20, número 70

Tabla de contenidos

Portadilla

Vida pública e pensamento filosófico Leonardo Coimbra (1883-1936)

Presentación

Paula Cristina Pereira: Espaço público e política(s). Editora invitada Paula Cristina Pereira

Estudios

O percurso do reconhecimento: sobre os fenómenos da fratura e da ligação na contemporaneidade. Ana Carina Vilares

Artículos

Metapedagogia della politica per il mondo contemporaneo. Anita Gramigna

Emancipação e cidadania. Graça Silva

Habitar na Tecnopolis: espaço público, Democracia e Direitos Humanos numa Civilização Tecnológica

Joaquim Escola

Vida ética y espacio público

Luis Soto

Património e filosofia na fruição perceptiva de um legado. Maria Josse Figueiroa-Rego

Transfigurações do espaço público na era digital. Maria ASSUMPTA COIMBRA

Sentidos insignificantes.

Maria Joao Couto

Ensayos

A abulia democrática como estratégia ideológica de redução do humano

Fernando Evangelista Bastos

Está en:

<http://produccioncientificaluz.org/index.php/utopia/issue/view/2397/showToc>

María Isabel Neuman en ranking internacional de citaciones

Discurso, identidad y subjetividad

Espacio Abierto en sus 24 años

Invitación de la Revista Contexto

NO FIO DA NAVALHA

Mendoza, Argentina, será el V Encuentro de Metodología

¿Por qué rechazaron mi artículo científico?

María Isabel Neuman en ranking internacional de citaciones

En la edición de septiembre de 2015, Google Scholar Citations incluye en lugar destacado entre los autores más citados a la profesora María Isabel Neuman, profesora jubilada de la Escuela de Comunicación Social de la Universidad del Zulia, exdirectora del CICI y expresidenta de Invecom.

La lista también incluye al prof. José Enrique Finol, investigador en el área de la comunicación y a otros profesores de la Universidad del Zulia, entre ellos: Ernesto Bonilla, Leonor Chacín Bonilla, Néstor Queipo, Heberto Suárez Roca, Elena Ryder, Valmore Bermúdez y José Atilio Aranguran.

La información completa está en: <http://www.webometrics.info/en/node/80>

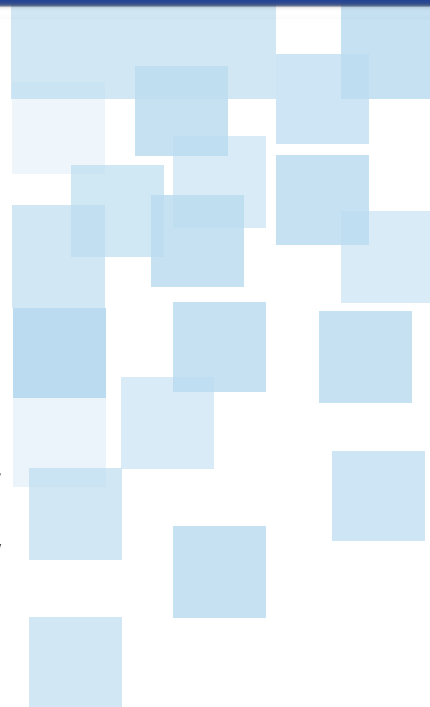
Discurso, identidad y subjetividad

O I ENDIS – I Encontro Nacional sobre Discurso, Identidade e Subjetividade – será realizado entre 27 e 29 de abril em Teresina, na Universidade Federal do Piauí.

A intenção dos organizadores é que o evento aconteça a partir deste ano com frequência, tornando-se um espaço permanente para a apresentação e discussão de experiências de pesquisa, em nível nacional, na área da Análise de Discurso, com foco, principalmente, nos aspectos teóricos-metodológicos, nas questões de Identidade e Subjetividade e nos suportes e tecnologias discursivas como a mídia e os instrumentos de produção de tensão e consenso no campo político.

Para saber mais sobre palestrantes convidados, inscrições e prazos de apresentação de trabalhos nos diversos GTs.

acesse www.endis.com.br.



Espacio Abierto en sus 24 años

Volumen 24, núm. 4

Tabla de contenidos

Artículos

La coacción entre lo público y lo privado. Luis Gerardo Gabaldón
Cuando los presos mandan: control informal dentro de la cárcel
venezolana. Andrés Antillano

Muertes violentas de policías en Caracas. Estudio de casos de
funcionarios de cuerpos de seguridad víctimas de homicidio. Keymer
Ávila

Control y rutinas en la fuerza física aplicada a privados de libertad en
retenes policiales. Yoana Monsalve Briceño

Coacción y control social: los rostros múltiples de la vigilancia privada
en Venezuela. Alexis Romero Salazar, Adela García Pirela

Aproximación clínico-criminológica a dos trabajadora sexuales
extranjeras en Venezuela.

Félix Ángeles Sánchez, Gelibert Contreras, Carla Molina

Metodología para el diseño curricular en los Programas Nacionales
de Formación (PNF).

Gilma Álamo Sánchez

[http://produccioncientificaluz.org/index.php/espacio/issue/view/2418/
showToc](http://produccioncientificaluz.org/index.php/espacio/issue/view/2418/showToc)

Invitación de la Revista Contexto

La Revista Contratexto de la Facultad de Comunicación de la Univer-
sidad de Lima invita a participar en la convocatoria N° 25.

El tema central de la edición N° 25 es La publicidad: demandas múlti-
ples y mirada transmedial. Adicional al tema central de cada edición,
Contratexto ha establecido -de acuerdo a una constante en sus pub-
licaciones- las secciones fijas: Cátedra Unesco en Comunicación y
Cultura de Paz, Teoría y aplicaciones semióticas y Reflexiones inter-
culturales. En ellas se aceptan trabajos que puedan sintonizar con los
sentidos presentes en esos ámbitos.

En razón de lo señalado, la revista espera contar con la colaboración
de artículos académicos o ensayos que no hayan sido publicados en
otras revistas, ya sea sobre la temática central o sobre las secciones
fijas señaladas en el párrafo anterior. Todos los trabajos que se rec-
iban estarán sujetos al sistema de revisión de pares.

Contratexto es una revista indexada que se publica tanto en formato
impreso como digital. Para una mayor precisión sobre la temática
y las pautas de publicación, puede ingresar a la siguiente dirección
electrónica:

<http://revistas.ulima.edu.pe/index.php/contratexto/announcement>

NO FIO DA NAVALHA

O jornalista Luis Erlanger, participante de uma das mesas mais concorridas do congresso nacional da Intercom, em 2015, lançou neste final de ano o livro José Junior: No fio da navalha. Na obra, o autor conta a história de José Pereira de Oliveira Junior, o Junior do AfroReggae, controverso líder de uma ONG carioca que tem como lema trabalhar pela inclusão social por meio da difusão da arte e da cultura afro-brasileira. Conhecido por atuar em mediações de conflitos com criminosos, Junior divide opiniões e tem uma rica e complexa história de vida, retratada em detalhes no livro.

En Mendoza, Argentina, será el V Encuentro de Metodología

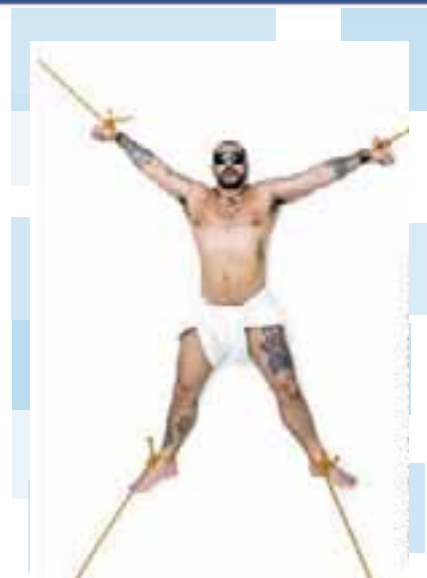
En Mendoza (Argentina), del 16-18 de noviembre de 2016 se realizará el V Encuentro Latinoamericano de Metodología de las Ciencias Sociales (ELMeCS). En el IV Encuentro realizado en Heredia – Costa Rica, se propuso a la Facultad de Ciencias Políticas y Sociales, Universidad Nacional de Cuyo (Argentina), como organizadora del V Encuentro. Ello constituye una excelente oportunidad para discutir acerca de nuevos métodos, nuevas epistemologías y metodologías que aborden lo “profundo” de la realidad latinoamericana en sus diversas expresiones, desde las culturas originarias hasta las transformaciones sociohistóricas del nuevo siglo. 2. Lugar de realización Universidad Nacional de Cuyo, Facultad de Ciencias Políticas y Sociales, Mendoza (ARGENTINA).

3. Mesas temáticas: El listado completo de mesas temáticas, así como los datos de sus respectivos coordinadores, se comunicará en las próximas circulares. Las mesas cubren, entre otras, las siguientes áreas: Epistemología de las ciencias sociales / Métodos y técnicas cuantitativas / Métodos y técnicas cualitativas / Estrategias de triangulación metodológica / Enseñanza de la metodología / Desafíos actuales para la metodología en América Latina / Investigación en artes y humanidades / Metodologías interdisciplinarias / Metodologías de investigación comparativa / Problemas metodológicos en áreas y temas de investigación específicos.

Para mayor información sobre el V Encuentro Latinoamericano de Metodología de las Ciencias Sociales

puedes dirigirte a:

elmecs@fahce.unlp.edu.ar, elmec2016fcp@gmail.com



¿Por qué rechazaron mi artículo científico?

Autor: Marytere Narváez

(<http://conacytprensa.mx/index.php/sociedad/politica-cientifica/3383-motivos-de-rechazo-en-revistas-cientificas>)

Mérida, Yucatán. octubre de 2015 (Agencia Informativa Conacyt).- El rechazo de un artículo por parte de una editorial científica puede ser un suceso desalentador para los investigadores que han dedicado esfuerzo en su creación, pero de acuerdo con Jill Hawthorne, directora adjunta de Desarrollo Internacional de la editorial científica Wiley, los motivos pueden ser más diversos de lo que parecen. En entrevista con la Agencia Informativa Conacyt, la especialista proporcionó un panorama sobre la aceptación y el rechazo de artículos científicos, tras impartir una conferencia plenaria en Entre Pares, seminario para publicar y navegar en redes de información científica.

“El propósito de mi conferencia fue explicar las principales causas de rechazo de manuscritos, todo el mundo sabe que el rechazo de un artículo puede ser un suceso muy desalentador y un golpe a la confianza en uno mismo, por lo que quería poner este rechazo en un contexto más amplio, explicar la publicación científica en cifras y el hecho de que se rechazan muchos artículos buenos, por lo que es importante que no nos desanimemos”, señaló.

Hawthorne expuso los resultados de estudios publicados por Rubriq en 2011, en los cuales de los tres millones 360 mil 207 artículos enviados a revistas científicas, técnicas y médicas (en inglés), un millón 344 mil 099 fueron aceptados (40 por ciento), 705 mil 652 fueron rechazados sin entrar en la revisión por pares (21 por ciento) y un millón 310 mil 496 fueron rechazados después de la revisión por pares (39 por ciento).

Sense about Science realizó en 2009 una encuesta con cuatro mil 037 autores. En 78 por ciento de los casos, los autores vieron rechazado su último artículo publicado antes de ser aceptado. El 22 por ciento publicó en su revista de primera elección, mientras que 51 por ciento de los encuestados vio aceptado el artículo por la revista de segunda elección y 27 por ciento de autores tuvo que enviar su manuscrito a más de dos revistas.

En la mayoría de los casos se trataba de investigadores experimentados, 86 por ciento había publicado más de cinco artículos y 38 por ciento había publicado más de 20 artículos.

¿Por qué se rechaza un artículo antes de ser evaluado? Hawthorne indica que el flujo del trabajo editorial inicia con el envío del manuscrito, que pasa por la evaluación editorial preliminar donde el editor en jefe de la revista, apoyado por el Comité Editorial, decide si el artículo pasa a la revisión por pares o es rechazado.

Cuando efectivamente llega al proceso de revisión, se realiza una evaluación editorial definitiva que puede pedir modificaciones al manuscrito, aceptarlo o rechazarlo.

“La selección de la revista adecuada es un paso muy importante para tener éxito en el proceso de publicación; un motivo muy común de rechazo inmediato es que el contenido no es apropiado para la temática de la revista y para muchos investigadores, sobre todo para los jóvenes, la selección de la revista puede ser un dolor de cabeza”, comentó Hawthorne.

Los manuscritos pasan por una revisión de contenido y otra de forma o estilo, en donde se consideran los problemas serios de redacción que pueden dificultar la revisión por pares y los aspectos mercadológicos, pues las revistas dan prioridad a temas novedosos.

Sugerencias para evitar el rechazo inmediato

Algunas de las sugerencias de la especialista son leer detenidamente la Guía para Autores, redactar una carta corta y concisa al editor en jefe donde se determine el título del trabajo, la identificación de todos los autores, el interés del tema, la importancia del artículo dentro del marco temático de la revista, que el trabajo es original e inédito, así como sugerir nombres de posibles revisores.

La redacción clara del título es un punto clave, así como redactar un resumen que especifique la pertinencia y relevancia del estudio, una explicación breve del proceso de investigación, una descripción del experimento y un breve resumen de los resultados.

El proceso de la revisión por pares

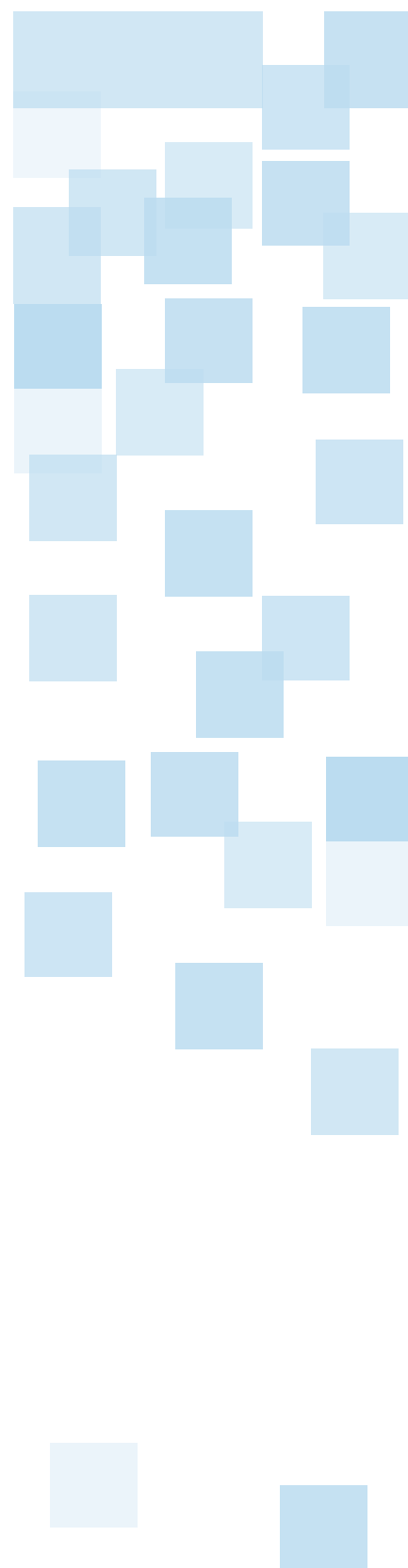
Hay tres modelos de revisión por pares. El simple ciego es aquel donde se conoce la identidad de los autores pero el revisor mantiene el anonimato; el doble ciego es aquel donde tanto los autores como los revisores no se conocen; y el abierto, en el que las identidades del autor y de los revisores son conocidas.

Dos o tres revisores principales son asignados por manuscrito. Se considera buena práctica que cada artículo publicado haya sido aprobado al menos por dos árbitros. Si hay divergencia de opiniones, se envía el manuscrito a un tercer revisor. La decisión de la publicación depende finalmente del Comité Editorial, con base en las recomendaciones de los revisores.

Evaluación global

Siguiendo el checklist de Bosch y Guardiola en investigación biomédica básica, entre los aspectos que se consideran para la evaluación global está el rigor de la investigación científica, la fluidez de redacción, la definición clara de hipótesis, de objetivo, los métodos empleados, el tamaño de la muestra y el método estadístico empleado.

En cuanto a los resultados, se evalúa la presentación total de los datos, la obtención de estos con los métodos descritos y la concordancia de los resultados presentados con los objetivos planteados.



El reconocimiento y la descripción de las limitaciones del estudio, los datos negativos y hallazgos inesperados, las conclusiones finales fundamentadas en los resultados del estudio y la interpretación de los datos puede llevar a generalizaciones más allá del ámbito del propio estudio.

Finalmente, se toman en cuenta los aspectos de citación, bibliografía empleada, las referencias recientes, los trabajos previos del propio autor que avalen su conocimiento sobre el tema de trabajo y la coherencia entre tablas, figuras y su fácil interpretación.

Hawthorne agrega que la introducción, además de plantear el problema de investigación, debe explicar el marco teórico del estudio y mostrar que existe un hueco en la literatura para el objetivo de investigación.

¿Apelar o no?

Jill Hawthorne señala que la apelación es considerada solo en los casos donde se pueda refutar científicamente las razones del rechazo. De lo contrario, la sugerencia es no hacerlo debido al costo de tiempo invertido y las pocas posibilidades de éxito que comúnmente se presentan.

Por otra parte, los consejos de los revisores pueden mejorar la calidad y la comprensión del manuscrito. En la encuesta de Sense about Science de 2009, 91 por ciento de los investigadores consideró que el proceso de la revisión por pares mejoró su último artículo publicado, pues se considera como el mecanismo más eficaz para defender la calidad y confiabilidad de la literatura académica.

Principales causas de rechazo del manuscrito

1. No es una contribución novedosa u oportuna.
2. Conservadurismo en la metodología de investigación.
3. El diseño del estudio no es correcto para la pregunta formulada, ya sea por ser ambicioso en exceso o porque los métodos empleados no son adecuados para el objetivo del trabajo.
4. No se colocan los resultados en un contexto más amplio, es decir, los resultados no se relacionan con la investigación existente o bien, no explica las implicaciones para investigaciones futuras.
5. Debilidades en el análisis estadístico de los resultados.
6. Las conclusiones no se fundamentan en los resultados del estudio, pues pueden resultar exageradas. Hay ocasiones donde los resultados no justifican las conclusiones.
7. Faltas éticas, cuando se realiza un autoplagio, cuando se realizan publicaciones duplicadas o se toman manuscritos fragmentados, es decir, cuando se corta el trabajo en partes con el fin de publicar varios artículos en diferentes revistas (la publicación salami).
8. Mala escritura. La probabilidad de rechazo aumenta cuando hay pasajes ambiguos y errores ortográficos, entre otros problemas de escritura.

Cuando un manuscrito está mal estructurado se considera difícil de remediar, por lo que es importante seguir una secuencia lógica en la exposición de los conceptos y los datos, en palabras de la especialista.